

Dodatečné informace k zadávacím podmínkám č. II

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

CEJIZA, s.r.o.
se sídlem Brno, Žerotínovo náměstí 449/3, PSČ 602 00
IČO: 28353242

(dále jen „*centrální zadavatel*“)

ZASTOUPENÝ:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.,
se sídlem Brno, Helfertova 2040/13, PSČ 613 00
IČO: 28360125

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

„Poskytování pevných telekomunikačních služeb pro Jihomoravský kraj a příspěvkové organizace zřizované Jihomoravským krajem, případně pro další právnické osoby zřizované Jihomoravským krajem“

Evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **402716**

Spisová značka zadavatele: **CETSP1114**

V souladu s § 151 zákona č.137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon*“) pověřil centrální zadavatel výkonem zadavatelských činností v rámci zadávacího řízení k výše uvedené veřejné zakázce společnost **Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

V souladu s ustanovením § 49 zákona odpovídá centrální zadavatel na žádost o dodatečné informace vyžádané dodavatelem dne 18.03.2015 a 19.03.2015 takto:

Dotaz č. 1 ze dne 18.03.2015:

V Příloze č. 2 Smlouvy je uvedeno, že přípojná vedení musí být řešena v každé lokalitě samostatně jednou z těchto možností:

- *zemním kabelem (optickým nebo metalickým)*
- *závěsným nadzemním kabelem (optickým nebo metalickým)*
- *radiovou cestou (licencované pásmo)*

Dále je uvedeno, že Poskytovatel je povinen zřídit přípojku pro Objednatele nejméně nákladným způsobem.

Rádi bychom upozornili na skutečnost, že veškeré technické podmínky a požadavky na kvalitu specifikovanou v zadávací dokumentaci splňují také technologie radioreleových mikrovlnných spojů

(bod-bod) pracujících ve frekvenčních pásmech se všeobecným oprávněním, což můžeme doložit znaleckým posudkem.

Využití nelicencovaných pásem je zároveň nejrozšířenějším způsobem alternativního připojení lokalit zákazníka (oproti metalickému vedení).

Dovolujeme si upozornit, že vyloučení technologie, která splňuje technické parametry specifikované v Zadávací dokumentaci, je diskriminační a v přímém rozporu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Vyloučení využití nelicencovaných pásem jednoznačně zvýhodňuje poskytovatele a dodavatele, kteří disponují v daných lokalitách optickým nebo metalickým vedením, zejména inkumbentního operátora.

Vyloučení využití přípojek řešených radiovou cestou v nelicencovaných pásmech současně zbytečně zvyšuje náklady na zřízení a provozování přípojek a dále také prodlužuje zřízení služeb, protože jen zákonná lhůta pro přidělení individuálního oprávnění (licence pro užití frekvence) Českým Telekomunikačním Úřadem je 30 dnů.

Umožní zadavatel využití radiových spojů pracujících v pásmech se všeobecným oprávněním za současného splnění všech technických parametrů definovaných v Zadávací dokumentaci?

Odpověď na dotaz č. 1 ze dne 18.03.2015:

Centrální zadavatel stanovil požadavky na přípojná vedení na základě potřeb pověřujících zadavatelů a v souladu se zákonem i zásadami, na kterých zákon spočívá. Centrální zadavatel a pověřující zadavatelé mají značný zájem na poskytování kvalitních služeb. Centrální zadavatel je přesvědčen, že tohoto účelu dosáhne v jím požadované míře právě tím, že přípojná vedení budou řešena jedním ze způsobů výslovně uvedených v příloze č. 2 návrhu rámcové smlouvy (dále jen „**Smlouva**“).

Centrální zadavatel v zadávacích podmínkách stanovil, že lokality je možno připojit radiovou cestou v licencovaném pásmu. Tím centrální zadavatel implicitně určuje svoje požadavky na kvalitu (dostupnost, spolehlivost, stabilitu a bezkoliznost) přenosové cesty.

Požadavek na provoz v pásmu licencovaném je součástí zadávacích podmínek; nabízené plnění musí vyhovět všem požadavkům současně. Jak již bylo řečeno, požadavek na licencované pásmo je požadavkem technickým, který je vyjádřením centrálním zadavatelem požadované kvality.

Centrální zadavatel proto uvádí, že nevylučuje technologii, která splňuje parametry specifikované v zadávací dokumentaci. Centrální zadavatel v souladu se zákonem stanovil, který z možných způsobů připojení splňuje jeho požadavky. K tazatelem tvrzenému zvýšení nákladů centrální zadavatel uvádí, že nevylučuje, že nedojde ke zvýšení nákladů oproti tomu, kdyby umožnil připojení v nelicencovaném pásmu, nicméně tato skutečnost je zapříčiněna právě požadavkem na vyšší kvalitu služeb, který je stejný pro všechny dodavatele.

Centrální zadavatel proto neumožňuje využití radiových spojů pracujících v pásmech se všeobecným oprávněním a trvá na použití jedné z možností uvedených v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 2 ze dne 18.03.2015:

V Příloze č. 2 Smlouvy je uvedeno: „V případě vážných překážek (např. nepokrytí požadovaného území Poskytovatelem poskytovanou službou apod.) neukončí Objednatelé vybrané účastnické smlouvy se stávajícím poskytovatelem veřejně dostupné telefonní služby a faxové komunikace a přenosu dat v hovorovém pásmu a nebudou s Poskytovatelem uzavírat nové účastnické smlouvy.“

Dále se v návrhu rámcové smlouvy (Příloha č. 2 zadávací dokumentace) v bodu 3.5. píše:

„Odmítnutí uzavření nové účastnické smlouvy ze strany Poskytovatele je podstatným porušením povinností Poskytovatele dle Smlouvy.“

Chápe uchazeč správně, že v případě, že nebude po provedení fyzického šetření schopen u některého z Objednatelů zřídit služby vůbec, či v požadované kvalitě (z důvodu nepokrytí požadovaného území), zůstane daný Objednatel u stávajícího Poskytovatele, a toto nebude považováno za podstatné porušení povinností Poskytovatele dle Smlouvy a také se na Poskytovatele nebudou vztahovat žádné sankce?

Odpověď na dotaz č. 2 ze dne 18.03.2015:

Dle čl. 3, odst. 3.2. Smlouvy se Poskytovatel zavazuje po dobu účinnosti Smlouvy uzavřít s Objednatelům na základě jeho žádosti novou účastnickou smlouvu vždy do 3 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti Objednatel a poskytovat Objednateli dle podmínek upravených dále ve Smlouvě Telekomunikační služby. Poskytovatel není povinen uzavřít s Objednatelům novou účastnickou smlouvu v případech stanovených právními předpisy.

Citované ustanovení návrhu rámcové Smlouvy (Příloha č. 2 Smlouvy, čl. I., poslední odstavec) poskytuje Objednatelům možnost zůstat u stávajícího poskytovatele veřejně dostupné telefonní služby a faxové komunikace a přenosu dat v hovorovém pásmu v případě, že existují vážné překážky, pro které nelze na Objednatelích žádat, aby uzavírali nové účastnické smlouvy s Poskytovatelem.

Uvedené ustanovení tak neumožňuje uchazeči (Poskytovateli) odmítnout uzavřít s Objednatelům novou účastnickou smlouvu a poskytovat Telekomunikační služby, ale stanoví právo Objednatel v případě vážných překážek neuzavřít účastnickou smlouvu s Poskytovatelem. Jak vyplývá z ustanovení čl. 3, odst. 3.2. věty druhé Smlouvy, není Poskytovatel povinen uzavřít s Objednatelům novou účastnickou smlouvu v případech stanovených právními předpisy.

Dotaz č. 3 ze dne 18.03.2015:

V návrhu rámcové smlouvy (Příloha č. 2 zadávací dokumentace) v bodu 3.2. je uvedeno:

„Poskytovatel se zavazuje po dobu účinnosti Smlouvy uzavřít s Objednatelům na základě jeho žádosti novou účastnickou smlouvu vždy do 3 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti Objednatel ...“

Dále se v návrhu rámcové smlouvy (Příloha č. 2 zadávací dokumentace) v bodu 7.2. píše: „ V případě prodloužení Poskytovatele s uzavřením nové účastnické smlouvy, je Poskytovatel povinen zaplatit Objednateli jednorázovou smluvní pokutu ve výši 10.000,-- Kč a to za každou novou účastnickou smlouvu, s jejímž uzavřením bude v prodlení.“

Dovolujeme si upozornit, že výše uvedenou lhůtu pro uzavření nové účastnické smlouvy není možné stihnout. Vzhledem k tomu, že nové účastnické smlouvy se budou uzavírat podle aktuálních potřeb Objednatel, předpokládáme, že teprve v žádosti bude uvedeno jaké telekomunikační služby na jaké lokalitě bude Objednatel požadovat. Teprve na základě žádosti Objednatel tedy bude moci Poskytovatel provést finální technické šetření dostupnosti požadovaných telekomunikačních služeb.

Stávající Poskytovatel je tak oproti novým Poskytovatelům částečně zvýhodněn.

Žádáme o prodloužení lhůty pro uzavření nové účastnické smlouvy na 30 pracovních dnů ode dne obdržení žádosti Objednatel, pokud se Objednatel s Poskytovatelem nedohodnou jinak.

Odpověď na dotaz č. 3 ze dne 18.03.2015:

Centrální zadavatel k dotazu uchazeče sděluje, že lhůtu tří pracovních dnů pro uzavření nové účastnické smlouvy považuje za dostatečnou a návrhu nevyhoví.

Uvedená lhůta je určena pro uzavření účastnické smlouvy, přičemž dobu plnění upravuje Smlouva v článku 5. odst. 5.3., a to tak, že „*Není-li ve Smlouvě lhůta pro poskytování plnění uvedena, bude Poskytovatel poskytovat plnění ve lhůtách dle příslušné nové účastnické smlouvy, resp. účastnické smlouvy. Není-li lhůta pro poskytování plnění ani v nové účastnické smlouvě, resp. účastnické smlouvě, zavazuje se Poskytovatel požadované nebo sjednané plnění poskytnout v době obvyklé, jinak bezodkladně nebo průběžně s přihlédnutím ke konkrétním okolnostem, potřebám a požadavkům Objednatele.*“. Okamžik uzavření nové účastnické smlouvy se tak nemusí shodovat s okamžikem, od kterého bude Poskytovatel povinen Telekomunikační služby Objednateli poskytovat.

Centrální zadavatel nadto sděluje, že dodavatel má již v průběhu lhůty pro podání nabídek možnost ověřit si dostupnost svých služeb v jednotlivých lokalitách, když centrální zadavatel dodavatelům poskytl identifikaci jednotlivých lokalit a přípojek v nich provozovaných.

Dotaz č. 4 ze dne 18.03.2015:

Vzor nové účastnické smlouvy není přílohou návrhu rámcové smlouvy. Kdo bude připravovat nové účastnické smlouvy – Poskytovatel nebo Objednatel?

Pokud bude nové účastnické smlouvy připravovat Poskytovatel, je možno jako novou účastnickou smlouvu použít Smlouvu o poskytování veřejně dostupných služeb elektronických komunikací?

Odpověď na dotaz č. 4 ze dne 18.03.2015:

Nové účastnické smlouvy bude připravovat Poskytovatel.

Druhému odstavci dotazu č. 4 centrální zadavatel nerozumí a žádá uchazeče o přesnou a jasnou specifikaci dotazu.

Dotaz č. 5 ze dne 18.03.2015:

V Příloze č. 2 Smlouvy v odst. d) Provolbové bloky je uvedeno: „Poskytovatel se zavazuje Objednateli dle jeho potřeb a požadavků umožnit užívání provolbových bloků v rozsahu provolbových čísel 10 – 10000. Cena za zřízení a užívání provolbových bloků je součástí pravidelné měsíční platby za jednu přípojku typu ISDN2 D nebo ISDN30.“

Dovolujeme si upozornit, že cena za užívání provolbových bloků v rozsahu 10 nebo 10000 čísel je diametrálně odlišná. Uchazeč tak nemůže připravit nabídku, především provést ocenění pravidelné měsíční platby za jednu přípojku typu ISDN2 D nebo ISDN30.

Žádáme o úpravu Přílohy č. 6 zadávací dokumentace a Přílohy č. 3 Smlouvy „Ceník“ - minimálně o přidání položek „Měsíční paušální poplatky za používání provolbového bloku 1000 čísel“ a „Měsíční paušální poplatky za používání provolbového bloku 10000 čísel“.

Odpověď na dotaz č. 5 ze dne 18.03.2015:

Centrální zadavatel v zadávacích podmínkách požaduje, aby dodavatelé do pravidelné měsíční platby za jednu přípojku typu ISDN2 D nebo ISDN30 zahrnuli rovněž cenu za zřízení a užívání provolbových bloků v požadovaném rozsahu, přičemž se nejedná o požadavek neobvyklý nebo znemožňující nacenění nabídky. Centrální zadavatel připravil zadávací podmínky tak, aby paušální cena byla

jednotná pro všechny jednotlivé zadavatele bez ohledu na rozsah provolbových čísel a na tomto požadavku trvá.

Centrální zadavatel, níže uvádí předpokládaný počet provolbových bloků užívaných jednotlivými pověřujícími zadavateli.

- Provolbový blok 10000 (1x)
- Provolbový blok 1000 (11x)
- Provolbový blok 100 (10x)
- Provolbový blok 10 (40x)

Dodavatelé nacení svou nabídku na základě informací a požadavků uvedených v zadávacích podmínkách. Centrální zadavatel nebude zadávací dokumentaci v tazatelem požadovaném rozsahu měnit.

Dotaz č. 6 ze dne 18.03.2015:

V Příloze č. 2 Smlouvy v odst. g) Volání prostřednictvím VPN je požadováno volání prostřednictvím VPN na všechna telefonní čísla všech Objednatelů a dále zapojení telefonního čísla Objednatele do VPN.

Chápe uchazeč správně, že se jedná o telefonní čísla, která budou provozována v síti Poskytovatele?

Odpověď na dotaz č. 6 ze dne 18.03.2015:

V dotazu uchazeč cituje Přílohu č. 2, čl. II, písm. g) Smlouvy nepřesně. Správné znění příslušného ustanovení je následující:

*„Poskytovatel se zavazuje umožnit Objednateli, resp. telefonním číslům **Objednatele, ke kterým je uzavřena nová účastnická smlouva nebo účastnická smlouva**, volání prostřednictvím VPN na všechna telefonní čísla všech Objednatelů,*

- *k nimž je **uzavřena nová účastnická smlouva**,*
 - *k nimž je **uzavřena účastnická smlouva**,*
 - *k nimž **bude uzavřena nová účastnická smlouva**, a to bez zbytečného odkladu po uzavření takové nové účastnické smlouvy,*
- ...“*

Dle citovaného ustanovení Smlouvy je Poskytovatel povinen umožnit volání prostřednictvím VPN mezi všemi telefonními čísly všech Objednatelů, k nimž je uzavřena smlouva, jejíž jednou stranou je vždy Poskytovatel (ať už jde o účastnickou smlouvu nebo novou účastnickou smlouvu). Jde tedy skutečně vždy jen o telefonní čísla, která budou provozována v síti Poskytovatele.

Dotaz č. 7 ze dne 18.03.2015:

Je možné prokázat splnění základních a profesních kvalifikačních předpokladů předložením prosté kopie platného výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů?

Odpověď na dotaz č. 7 ze dne 18.03.2015:

Centrální zadavatel je dle § 127 odst. 4 zákona povinen přijmout výpis ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, pokud k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, není výpis ze seznamu starší než tři měsíce. Centrální zadavatel v odst. 6 zadávací dokumentace v souladu s § 57

odst. 1 zákona stanovil, že dodavatel je povinen prokázat splnění kvalifikace ve všech případech doklady předloženými v prostých kopiích těchto dokladů, není-li u konkrétního kvalifikačního předpokladu výslovně stanoveno jinak. Centrální zadavatel proto umožňuje prokázat splnění kvalifikačních předpokladů v rozsahu dle § 127 odst. 1 zákona předložením prosté kopie výpisu ze seznamu kvalifikovaných dodavatelů, který k poslednímu dni, ke kterému má být prokázáno splnění kvalifikace, není starší než tři měsíce.

Dotaz č. 1 ze dne 19.03.2015:

Přílohou dodatečných informací č. 1 je Přehled linek v konkrétních lokalitách. Dovolujeme si požádat o zveřejnění této tabulky v editovatelné podobě. Dále žádáme o přiřazení jednotlivých lokalit ke konkrétním objednatelům.

Odpověď na dotaz č. 1 ze dne 19.03.2015:

Centrální zadavatel zveřejňuje v editovatelné podobě pouze ty části zadávací dokumentace, u kterých se předpokládá jejich doplnění. Centrální zadavatel proto neposkytne přílohu č. 1 dodatečných informací k zadávacím podmínkám č. I (Přehled linek v konkrétních lokalitách) v editovatelné podobě.

Centrální zadavatel nepřihradí jednotlivé lokality ke konkrétním objednatelům, neboť tyto údaje nejsou nezbytné pro zpracování nabídky.

Dotaz č. 2 ze dne 19.03.2015:

Dne 17. 3. 2015 byla zveřejněna aktualizovaná Zadávací dokumentace. Došlo ke změně pouze v odst. 12. Lhůta a místo pro podání nabídek a v odst. 16. Otevírání obálek nebo byly aktualizovány i další části Zadávací dokumentace?

Odpověď na dotaz č. 2 ze dne 19.03.2015:

V zadávací dokumentaci došlo pouze ke změně v odst. 12. Lhůta a místo pro podání nabídek a v odst. 16. Otevírání obálek, a to v souladu se změnami termínů uvedenými v dodatečných informacích k zadávacím podmínkám č. I. Ostatní části zadávací dokumentace zůstaly nezměněny.

Dotaz č. 3 ze dne 19.03.2015:

Žádáme o bližší upřesnění místa předání služby na jednotlivých lokalitách, především zda se budou linky předávat na jednom místě nebo na více místech v rámci jedné lokality.

Odpověď na dotaz 3. 2 ze dne 19.03.2015:

Centrální zadavatel předpokládá, že k předání služby v jednotlivých lokalitách bude docházet na jednom místě v rámci jedné lokality.

Změna termínů:

Centrální zadavatel rozhodl o prodloužení lhůty pro podání nabídek a změně termínu otevírání obálek s nabídkami u výše uvedené veřejné zakázky takto:

Konec lhůty pro podání nabídek: 06.05.2015 v 10:30 hod.

Termín otevírání obálek: 06.05.2015 v 11:00 hod.

Centrální zadavatel na profilu zadavatele uveřejnil zadávací dokumentaci aktualizovanou ke dni 24.03.2015. V zadávací dokumentaci došlo pouze ke změně v odst. 12. (Lhůta a místo pro podání nabídek) a v odst. 16. (Otevírání obálek), a to v souladu se změnami termínů uvedenými v těchto dodatečných informacích k zadávacím podmínkám. Ostatní části zadávací dokumentace zůstaly nezměněny.

V Brně dne 24.03.2015

CEJIZA, s.r.o.

v.z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát
společník a jednatel