



Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

pro nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky
zadávanou v otevřeném řízení podle § 27 zákona

Název veřejné zakázky:

Nemocniční lůžka 2016

Zadávací řízení bylo zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

633270

Zadavatel:

CEJIZA, s.r.o.

se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

IČO: 28353242

I. Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Nemocniční lůžka 2016

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **633270**

spisová značka zadavatele: **CENL0206**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

CEJIZA, s.r.o.

se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

IČO: 28353242

(dále jen „**zadavatel**“)

II. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky jsou dodávky celkem 430 kusů nemocničních lůžek, včetně matrací a potahů na matrace, podrobně specifikovaných ve specifikaci předmětu plnění (příloha zadávací dokumentace), pro zdravotnická zařízení Jihomoravského kraje.

Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky:

Kód CPV:

33192100-3	Lůžka pro použití ve zdravotnictví
33192120-9	Nemocniční lůžka
39143112-4	Matrace
39512300-7	Potahy na matrace

III. Cena sjednaná ve smlouvě

Cena sjednaná ve smlouvě činí **30.272,46 Kč bez DPH** za 1 kus nemocničního lůžka. Celková cena za požadovaný počet nemocničních lůžek činí **13.017.157,80 Kč bez DPH**.

IV. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána v otevřeném řízení podle § 27 zákona.

V. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, plnění prostřednictvím subdodavatele

VYBRANÝ UCHAZEČ:

Uchazeč č. 2

Uchazeč: **PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s.**
Sídlo: Juárezova 1071/17, Bubeneč, 160 00 Praha 6
IČO: 25099019

ODŮVODNĚNÍ VÝBĚRU:

Způsob hodnocení:

Zadavatel zvolil jako základní hodnotící kritérium veřejné zakázky **nejnižší nabídkovou cenu**.

Nejnižší nabídkovou cenou se pro účely hodnocení rozumí **nejnižší celková cena za dodávky nemocničních lůžek, včetně matrací a potahů na matrace, pro všechny jednotlivé zadavatele v součtu, tj. cena, která bude stanovena jako součet cen za dodávku nemocničních lůžek, včetně matrací a potahů na matrace, pro jednotlivé zadavatele, v Kč bez DPH.**

Bližší podrobnosti ke způsobu hodnocení jsou uvedeny v zadávací dokumentaci.

Komise provedla hodnocení nabídek prostým seřazením nabídek podle výše jejich nabídkových cen.

Výsledek hodnocení nabídek a pořadí nabídek:

Komise vyhodnotila shora uvedeným způsobem nabídku uchazeče: **PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s.** jako nabídku s **nejnižší nabídkovou cenou**.

Pořadí nabídek:

- | | | | |
|----|------------------------------------|-----------------|---------------------------------|
| 1. | PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s. | nabídková cena: | 13.017.157,80 Kč bez DPH |
| 2. | L I N E Ě spol. s r.o. | nabídková cena: | 13.031.000,00 Kč bez DPH |

ČÁSTI PŘEDMĚTU VEŘEJNÉ ZAKÁZKY, JEŽ MAJÍ BÝT PLNĚNY PROSTŘEDNICTVÍM SUBDODAVATELE:

Subdodavatel:	Část předmětu veřejné zakázky, již bude plnit:
PROMA REHA, s.r.o. IČO: 63219107	dodávka min. 300 nemocničních lůžek, odborné zaškolení personálu

VI. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Uchazeč č. 1

Uchazeč: **LINE T spol. s r.o.**
Sídlo: Želevčice 5, 274 01 Slaný
IČO: 00507814

Nabídková cena: **13.031.000,00 Kč bez DPH**

Uchazeč č. 2

Uchazeč: **PROMEDICA PRAHA GROUP, a.s.**
Sídlo: Juárezova 1071/17, Bubeneč, 160 00 Praha 6
IČO: 25099019

Nabídková cena: **13.017.157,80 Kč bez DPH**

Uchazeč č. 3

Uchazeč: **BASCO SK, s.r.o.**
Sídlo: Šenkvičná cesta 14/K/4636, Pezinok 902 01
IČO: 34140328

Nabídková cena: **11.154.200,00 Kč bez DPH**

VII. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, včetně odůvodnění

Uchazeč č. 3

Uchazeč: **BASCO SK, s.r.o.**
Sídlo: Šenkvičná cesta 14/K/4636, Pezinok 902 01
IČO: 34140328

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 18.07.2016 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „*komise*“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 59 odst. 3 zákona plní úkoly spojené s posouzením kvalifikace, na kterém výše uvedený uchazeč (dále jen „*uchazeč*“) předvedl vzorky zboží nabídnutého v nabídce uchazeče k plnění předmětu veřejné zakázky.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 26.07.2016 uskutečnilo další jednání komise, na kterém komise na základě předvedení vzorků konstatovala, že nabyla pochybnosti o tom, zda z předložených vzorků uchazeče jednoznačně vyplývá skutečnost, že zboží nabízené uchazečem splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Komise na základě předvedení vzorků nabyla pochybnosti o tom, zda nemocniční lůžko určené k dodání splňuje požadavek zadavatele stanovený v zadávací dokumentaci, v příloze č. 5 zadávací dokumentace „*Specifikace nemocničních lůžek, požadované množství a předloha pro zpracování ceny plnění*“, a to požadavek na shodu nemocničního lůžka určeného k dodání s normou ČSN EN 60601-2-52.

Norma ČSN EN 60601-2-52 stanoví, mimo jiné, v části „201.9.2.2. Zóna zachycení“, v bodě „201.9.2.2.2. Mezery“, že: „Vzdálenost mezi pohyblivými částmi musí být vždy buď menší než 8 mm, nebo větší než 25 mm.“

Uchazeč předložil vzorek nemocničního lůžka určeného k dodání s postranicemi složenými ze tří horizontálních příček. V rámci předvedení vzorků nastala při sklápění postranic situace, při které se jednotlivé pohyblivé části postranic k sobě přibližovaly, přičemž v průběhu sklápění postranic, před jejich úplným sklopením, byly pohyblivé části postranic od sebe vzdáleny více než 8 mm, ale méně než 25 mm (konkrétně všechny horizontální příčky postranic), tj. nacházely se ve vzájemné vzdálenosti, ve které se podle shora uvedeného bodu normy ČSN EN 60601-2-52 pohyblivé části nacházet nesmí.

Uchazeč však v nabídce prohlásil, že nabízené nemocniční lůžko určené k dodání požadavky normy ČSN EN 60601-2-52 splňuje. Prohlášení uchazeče učiněné v nabídce je tak v rozporu se shora uvedeným zjištěním komise.

S ohledem na shora uvedené se komise usnesla, že bude v souladu s § 59 odst. 4 zákona požadovat po uchazeči objasnění, zda jím nabízené nemocniční lůžko určené k dodání, jehož vzorek uchazeč předložil na jednání komise konaném dne 18.07.2016, splňuje požadavek zadavatele na shodu nemocničního lůžka určeného k dodání s normou ČSN EN 60601-2-52.

Komise vyzvala uchazeče výzvou ze dne 27.07.2016 k:

- objasnění jakým způsobem uchazeč u nabízeného nemocničního lůžka určeného k dodání, jehož vzorek uchazeč předložil na jednání komise konaném dne 18.07.2016, zajišťuje naplnění požadavku stanoveného v normě ČSN EN 60601-2-52, v části „201.9.2.2. Zóna zachycení“, v bodě „201.9.2.2.2. Mezery“.
- k předložení informací či dokladů, z nichž bude jednoznačně vyplývat skutečnost, že uchazečem nabízené nemocniční lůžko určené k dodání, jehož vzorek uchazeč předložil na jednání komise konaném dne 18.07.2016, splňuje požadavek zadavatele na shodu nemocničního lůžka určeného k dodání s normou ČSN EN 60601-2-52 v části „201.9.2.2. Zóna zachycení“, v bodě „201.9.2.2.2. Mezery“ (např. prohlášení o shodě).

Výzva komise byla uchazeči doručena e-mailem se zaručeným elektronickým podpisem na elektronickou adresu dolak@bascosk.sk dne 27.07.2016, což uchazeč potvrdil e-mailem dne 29.07.2016.

Uchazeč doručil zástupci zadavatele přípis označený jako „BASCO SK - *objasnenie a doplnenie podkladov*“ e-mailem v elektronické podobě a osobně v listinné podobě dne 01.08.2016.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 08.08.2016 uskutečnilo další jednání komise, na kterém komise provedla posouzení kvalifikace.

Komise při posouzení kvalifikace uchazeče zjistila, že **uchazeč neprokázal splnění kvalifikace v dále uvedeném rozsahu:**

Komise na základě objasnění a doplnění kvalifikace uchazečem konstatuje, že uchazeč předložil vzorky, z nichž nevyplývá, že jím nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Uchazeč na výzvu komise ve stanovené lhůtě předložil objasnění kvalifikace, v němž uvádí, že ve výzvě k objasnění a doplnění dokladů prokazujících splnění kvalifikace je uvedeno, že při předvádění vzorku nastala při sklápění postranic situace, při které se jednotlivé pohyblivé části postranic k sobě

přibližovaly, přičemž v průběhu sklápění postranic, před jejich úplným sklopením, byly pohyblivé části od sebe vzdáleny více než 8 mm, ale méně než 25 mm (konkrétně všechny příčky postranic), tj. nacházely se ve vzájemné vzdálenosti, ve které se podle shora uvedené normy pohyblivé části nacházet nesmí.

Uchazeč v objasnění k výše uvedenému dále konstatoval, že dle přílohy protokolu o posouzení kvalifikace ze dne 18.07.2016, nebyla shora uvedená situace nijak zaznamenána. V části „Shoda s normou ČSN EN 60601-2-52“ není dle vyjádření uchazeče uvedeno, zda uchazeč tento bod splňuje či nesplňuje s tím, že jako "důvod nesplnění" je uveden pouze údaj „méně než 0,8 cm" bez dalšího upřesnění. Uchazeč předložil fotografii výše uvedené přílohy protokolu o posouzení kvalifikace z průběhu posuzování kvalifikace, v němž jsou uvedeny shora citované údaje. Uchazeč uvedl, že bez dalšího upřesnění je takový údaj zcela v souladu s citovanou normou.

Uchazeč dále uvedl, že nemocniční lůžko určené k dodání, stejně tak i jeho vzorek, který byl předložen uchazečem na jednání komise konaném dne 18.07.2016, splňuje veškeré požadavky stanovené normou ČSN EN 60601-2-52, tedy i požadavky stanovené v části „201.9.2.2 Zóna zachycení", v bodě „201.9.2.2.2. Mezery" této normy, a jejich naplnění je tak uchazečem zajištěno.

Uchazeč konečně uvedl, že minimální vzdálenost jednotlivých pohyblivých částí postranic při jejich úplném sklopení je více než 25 mm a je tedy zřejmé, že kdykoliv v průběhu sklápění nemůže být s ohledem na mechanismus sklápění tato vzdálenost menší než 25 mm.

Uchazeč dále předložil v anglickém jazyce prohlášení o shodě výrobce nemocničního lůžka určeného k dodání VIGOROUS 11, modelové číslo 90101137, společnosti DOLSAN MEDICAL EQUIPMENT PRODUCTION, CONSTRUCTION, FOOD, MARKETING, INDUSTRY AND TRADE LIMITED COMPANY, podle kterého je dle uchazeče uvedený výrobek ve shodě s požadavky nařízení MDD 93/42/EEC a obdržel certifikaci CE.

Uchazeč dále předložil fotodokumentaci složené postranice s přiložením srovnávacího měřidla s tvrzením, že se jedná o fotografie postranic vzorků nemocničního lůžka „DOLSAN VIGOROUSE 11, modelové číslo 90101137“.

Uchazeč uvedl, že součástí jeho nabídky je prospekt nemocničního lůžka určeného k dodání, kde je jednoznačně uvedeno, že je lůžko navrženo a vyrobeno v souladu s normou EN 60601-2-52 a rovněž, že nemocniční lůžko určené k dodání má certifikaci CE. Uchazeč rovněž předložil prospekt lůžka určeného k dodání.

Na závěr uchazeč uvedl, že je připraven umožnit komisi kdykoliv po předchozí domluvě prověření zpochybňovaných parametrů nemocničního lůžka určeného k dodání, a to v jeho sídle, kde je dle tvrzení uchazeče standardně umístěn vzorek nemocničního lůžka, který byl komisi předveden dne 18.07.2016.

Komise ke shora uvedenému konstatovala následující:

Předně je třeba uvést, že situace, při které se jednotlivé pohyblivé části postranic k sobě přibližovaly, přičemž v průběhu sklápění postranic, před jejich úplným sklopením, byly pohyblivé části od sebe vzdáleny více než 8 mm, ale méně než 25 mm, je v protokolu zdokumentována právě uchazečem uvedeným konstatováním „méně než 0,8 cm", jež zachycuje hodnotu naměřenou při úplném sklopení postranic, čehož si je uchazeč vzhledem k jeho vyjádřením uvedeným v objasnění velmi dobře vědom.

Uchazeč v objasnění nerozporuje naměřenou hodnotu méně než 8 mm, stejně jako tuto hodnotu nerozporoval ani při předvedení vzorků dne 18.07.2016, když tuto naměřenou hodnotu naopak stvrdil svým podpisem přílohy protokolu o posouzení kvalifikace, v níž byl tento údaj zachycen.

Ve vztahu ke konstatování, že bez dalšího upřesnění je údaj „méně než 0,8 cm“ zcela v souladu s citovanou normou, komise uvádí, že aby se jednotlivé pohyblivé části postranice mohly k sobě přiblížit na hodnotu méně než 8 mm, musí být vzhledem k mechanismu sklápění uchazečem předloženého vzorku před sklopením od sebe vzdáleny 8 mm a více, přičemž při posuzování vzorků se tomu tak stalo.

Uchazeč v objasnění uvádí, že minimální vzdálenost jednotlivých pohyblivých částí postranic při jejich úplném sklopení je více než 25 mm a že s ohledem na mechanismus sklápění tato vzdálenost nemůže být menší než 25 mm, což je zjevná nepravda, když naměřena byla hodnota menší než 8 mm, přičemž, jak již bylo uvedeno výše, uchazeč svým podpisem tuto hodnotu stvrdil.

Z dokumentů předložených uchazečem v nabídce, posouzení vzorků a objasnění uchazeče vyplývá, že jednotlivé pohyblivé části postranice jsou od sebe v nesklopeném stavu vzdáleny více než 25 mm. Z předvedení vzorků a naměřených hodnot je zřejmé, že vzdálenost postranic při jejich úplném sklopení je méně než 8 mm.

Vzhledem k mechanismu sklápění je proto evidentní, že v průběhu sklápění postranic, před jejich úplným sklopením, jsou pohyblivé části od sebe vzdáleny více než 8 mm, ale méně než 25 mm (konkrétně všechny příčky postranic), tj. nachází se ve vzájemné vzdálenosti, ve které se podle shora uvedené normy pohyblivé části nacházejí nesmí.

Ve vztahu k uchazečem předloženému prohlášení o shodě komise uvádí, že prohlášení o shodě bylo vydáno pro výrobek s označením VIGOROUS 11, zatímco uchazeč nabízí výrobek s označením VIGOROUS 11 S. Komise porovnáním oficiálních údajů výrobku VIGOROUS 11 z webových stránek výrobce (dostupné z: http://dolsan.com.tr/urun/4/90101137_vigorous11) a výrobku VIGOROUS 11 S dospěla k závěru, že se nejedná o tentýž výrobek.

Výrobky VIGOROUS 11 a VIGOROUS 11 S se liší minimálně v následujících parametrech:

	VIGOROUS 11	VIGOROUS 11 S
<i>možnosti postranic</i>	<i>K0 bez postranic/ K5 s plastovými postranicemi</i>	<i>obrázek: K1 s kovovými postranicemi (text: K0 bez postranic)/ K5 s plastovými postranicemi</i>
<i>vnější rozměr</i>	<i>102 x 217,5 cm</i>	<i>100 x 217,5 cm</i>
<i>ložná plocha</i>	<i>89 x 195 cm</i>	<i>90 x 200 cm</i>
<i>doporučený rozměr matrace</i>	<i>86 x 193 x 12 cm</i>	<i>90 x 200 x 14 cm</i>

Z nabídky uchazeče je zřejmé, že uchazeč upravil leták výrobce, když nahradil v části skupina 2 / možnosti postranic údaj o možnosti „K0 bez postranic“ údajem o možnosti „K1 s kovovými postranicemi“. Tuto variantu však neupravil v popisu jednotlivých možností, kde ponechal „K0 bez postranic“ a „K5 s plastovými postranicemi“, přičemž možnost „K1 s kovovými postranicemi“ v textu

letáku vůbec uvedena není. V letáku předloženém uchazečem je navíc zobrazeno pouze lůžko s plastovými postranicemi, nikoli s postranicemi kovovými.

Prohlášení o shodě předložené uchazečem pro výrobek VIGOROUS 11 tak ve vztahu k výrobku VIGOROUS 11 S nelze přijmout, neboť se jedná o jiné výrobky, a to jak dle označení, tak dle výše uvedených technických parametrů možností postranic. Nadto komise uvádí, že prohlášení o shodě uchazeč předložil v anglickém jazyce bez úředně ověřeného překladu a jeho obsah tak nepřezkoumávala.

Ve vztahu k fotografii s naměřenými parametry komise uvádí, že měření bylo provedeno komisí při posouzení vzorků na jednání, jehož se účastnil rovněž uchazeč, přičemž byla naměřena hodnota méně než 8 mm.

Ve vztahu k prospektu předloženému uchazečem komise konstatuje, že tento byl ze strany uchazeče upraven a nejedná se o kopii letáku výrobce. Při bližším pohledu je zřejmá nedokonalost úpravy u možnosti postranic, když za obrázkem možností „K1 s kovovými postranicemi“ lze vidět původní čtvereček s obrázkem, když uchazeč při úpravě letáku zřejmě nepřesně překryl původní možnost „K0 bez postranic“, přičemž jím upravenou možnost neuvedl ani do textového popisu, jak již bylo uvedeno výše. Nelze tak na základě prospektu tvrdit, že nemocniční lůžko určené k dodání má certifikaci CE, neboť tato se dle uchazečem předložených dokladů vztahuje k výrobku VIGOROUS 11, nikoli k výrobku VIGOROUS 11 S.

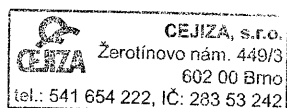
Ve vztahu k uchazečem navrhovaném prověření zpochybňovaných parametrů nemocničního lůžka určeného k dodání komise uvádí, že tato možnost nepřichází vzhledem k povaze posuzování vzorků v úvahu, neboť by dodáním nových vzorků mohlo dojít ke změně předmětu plnění, což je v rozporu se zákonem.

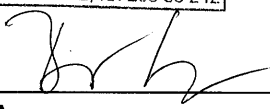
Na základě všeho výše uvedeného komise konstatovala, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů v požadovaném rozsahu.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 1 písm. e) zákona.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.

V Brně dne 22.09.2016




CEJIZA, s.r.o.
MUDr. Bořek Semrád
jednatel

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **89264704-115126-160923091021**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **8** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **MICHAL GABRIEL**

Vystavil: **Mgr. Michal Gabriel, advokát**
Pracoviště: **Mgr. Michal Gabriel, advokát**
v **Brně** dne **23.09.2016**



89264704-115126-160923091021