



Písemná zpráva zadavatele

podle § 85 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „**zákon**“)

pro nadlimitní veřejnou zakázku na dodávky
zadávanou v otevřeném řízení podle § 27 zákona

Název veřejné zakázky:

Inkontinenční pomůcky pro zdravotnická zařízení Jihomoravského kraje 2016 – 2019 (RS)

Zadávací řízení bylo zveřejněno ve Věstníku veřejných zakázek pod evidenčním číslem zakázky:

633242

Zadavatel:

CEJIZA, s.r.o.

se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno
IČO: 28353242

I. Identifikační údaje o veřejné zakázce a zadavateli

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Inkontinenční pomůcky pro zdravotnická zařízení Jihomoravského kraje 2016 – 2019 (RS)

evidenční číslo zakázky ve Věstníku veřejných zakázek: **633242**

spisová značka zadavatele: **CEINK0216**

(dále jen „*veřejná zakázka*“)

ZADAVATEL VEŘEJNÉ ZAKÁZKY:

CEJIZA, s.r.o.

se sídlem: Žerotínovo náměstí 449/3, 602 00 Brno

IČO: 28353242

(dále jen „*zadavatel*“)

II. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky je jsou průběžné dodávky inkontinenčních pomůcek podrobně specifikovaných ve specifikaci inkontinenčních pomůcek (příloha zadávací dokumentace). Dodávky inkontinenčních pomůcek budou realizovány na základě prováděcích smluv na dílčí veřejné zakázky uzavíraných v souladu s podmínkami stanovenými rámcovou smlouvou postupem podle § 92 odst. 3 zákona.

Inkontinenčními pomůckami se rozumí inkontinenční pomůcky určené pro použití ve zdravotnických zařízeních, coby zdravotnické prostředky, které musí splňovat veškeré podmínky stanovené pro jejich distribuci a užívání na daném trhu podle zvláštních právních předpisů, a to zejména podle zákona 268/2014 Sb., o zdravotnických prostředcích a o změně zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a podle prováděcích předpisů k tomuto zákonu, zejména nařízení vlády č. 54/2015 Sb., o technických požadavcích na zdravotnické prostředky, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „*inkontinenční pomůcky*“).

Inkontinenční pomůcky jsou podle způsobu použití rozděleny na dvě skupiny:

- a)** plenkové kalhotky;
- b)** absorpční podložky.

V rámci shora uvedených skupin jsou inkontinenční pomůcky rozděleny na typy podle velikosti a minimální savosti.

Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky:

Kód CPV:

33141621-9 Sady pro inkontinenci

III. Cena sjednaná ve smlouvě

Z důvodu zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky nebyla smlouva uzavřena.

IV. Zvolený druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávaná v otevřeném řízení podle § 27 zákona.

V. Identifikační údaje vybraného uchazeče, odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, plnění prostřednictvím subdodavatele

Z důvodu zrušení zadávacího řízení veřejné zakázky nebyl vybrán žádný uchazeč.

VI. Identifikační údaje všech uchazečů a jejich nabídkové ceny

Uchazeč **č. 1**

Uchazeč: **Bella Bohemia s.r.o.**
Sídlo: Vlastibořská 2789/2, Horní Počernice, 193 00 Praha 9
IČO: 26723476

Nabídková cena: **15.411.750,00 Kč bez DPH**

Uchazeč **č. 2**

Uchazeč: **HARTMANN - RICO a.s.**
Sídlo: Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška
IČO: 44947429

Nabídková cena: **17.088.500,00 Kč bez DPH**

Uchazeč **č. 3**

Uchazeč: **Perfect Distribution a.s.**
Sídlo: U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov
IČO: 47675934

Nabídková cena: **16.827.000,00 Kč bez DPH**

VII. Identifikační údaje uchazečů, jež byli vyloučeni z účasti v zadávacím řízení, včetně odůvodnění

Uchazeč č. 1

Uchazeč: **Bella Bohemia s.r.o.**
Sídlo: Vlastibořská 2789/2, Horní Počernice, 193 00 Praha 9
IČO: 26723476

Posouzení kvalifikace

Komise při posouzení kvalifikace výše uvedeného uchazeče (dále jen „**uchazeč**“) zjistila, že **uchazeč neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

Podle odst. 4.7 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona, tj. předložení vzorků, popisů nebo fotografií zboží určeného k dodání.

Podle odst. 4.8 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky tento technický kvalifikační předpoklad splňuje dodavatel, který předloží listiny (zejm. příbalové letáky, technické listy, produktové listy, návody k použití apod.) obsahující popis a technickou specifikaci zboží určeného k dodání.

Podle odst. 4.9 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky z předložených dokladů musí jednoznačně vyplývat označení (obchodní název, objednávací číslo apod.) nabízeného zboží, popis nabízeného zboží (velikost, typ, rozměry a minimální savost) a skutečnost, že dodavatelem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložených technických listů k plenkovým kalhotkám řady Seni Basic, Seni Standard Air, Super Seni Classic a Super Seni Classic Plus nevyplývá požadovaný popis nabízeného zboží (rozměry – min./max. obvod pasu v cm, ani min. savost v ml), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené brožury k plenkovým kalhotkám nevyplývá popis nabízeného zboží (min. savost v ml), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené brožury k plenkovým kalhotkám vyplývají ve vztahu k řadě Seni Standard Air jiné rozměry, než jaké uchazeč uvedl ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek (M: 75-110 cm oproti uvedeným 80-105 cm; L: 100-150 cm oproti uvedeným 110-150 cm).

V předložené brožure nad to nejsou vůbec uvedeny plenkové kalhotky řady Seni Basic, Super Seni Classic a Super Seni Classic Plus.

V předložené brožure jsou uvedeny plenkové kalhotky s podobným názvem Seni Super, resp. Seni Super Plus, avšak v případě těchto plenkových kalhotek neodpovídají zde uvedené rozměry rozměrům produktů Super Seni Classic a Super Seni Classic Plus uvedeným ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek (M: 75-110 cm oproti uvedeným 85-110 cm; L: 100-150 cm oproti uvedeným 110-150 cm).

Z předložených technických listů k absorbním podložkám Seni Soft, Seni Soft Basic, Seni Soft Normal, Seni Soft Basic Dry nevyplývá popis nabízeného zboží (min. savost v ml), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předloženého produktového letáku k absorbní podložce Attends Cover-Dri Plus nevyplývá popis nabízeného zboží (min. savost v ml), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené Specifikace inkontinenčních pomůcek vyplývá, že:

- **plenkové kalhotky nabízené uchazečem jako velikost L - typ III nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, neboť uchazeč u těchto plenkových kalhotek uvádí minimální savost 2.500 ml, avšak zadavatel požadoval minimální savost 2.600 ml;**
- **plenkové kalhotky nabízené uchazečem jako velikost XL - typ I a velikost XL - typ II nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, neboť uchazeč u těchto plenkových kalhotek uvádí k parametru obvod pasu minimální hodnotu 130 cm, avšak zadavatel požadoval, po započtení tolerance +/- 10%, parametr obvod pasu minimální v rozmezí hodnot 135 – 165 cm.**

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona.

Posouzení nabídek

Komise po posouzení kvalifikace, přestože žádný z uchazečů neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, přistoupila k posouzení nabídek uchazečů podle § 76 odst. 1 zákona, tj. k posouzení nabídek z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, z hlediska splnění zákonných požadavků a **splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách**, neboť uchazeči mimo jiné **neprokázali splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 1 písm. e) zákona**, tj. **nepředložili listiny** (zejm. příbalové letáky, technické listy, produktové listy, návody k použití apod.) obsahující popis a technickou specifikaci zboží určeného k dodání, z nichž by jednoznačně vyplývalo označení (obchodní název, objednávací číslo apod.) nabízeného zboží, popis nabízeného zboží a **skutečnost, že dodavatelem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci (z uchazečem předložených listin naopak vyplývá nesplnění požadavků stanovených v zadávací dokumentaci).**

S ohledem na tuto skutečnost se komise z důvodu procesní ekonomie rozhodla, před případným vyzváním uchazečů k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona, posoudit nabídky uchazečů, a to zejména z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Komise při posouzení nabídky uchazeče, zjistila, že **nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky**, a to z dále uvedených důvodů:

Z předložených technických listů k plenkovým kalhotkám řady Seni Basic, Seni Standard Air, Super Seni Classic a Super Seni Classic Plus nevyplývá požadovaný popis nabízeného zboží (rozměry – min./max. obvod pasu v cm, ani min. savost v ml), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené brožury k plenkovým kalhotkám nevyplývá popis nabízeného zboží (min. savost v ml), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené brožury k plenkovým kalhotkám vyplývají ve vztahu k řadě Seni Standard Air jiné rozměry, než jaké uchazeč uvedl ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek (M: 75-110 cm oproti uvedeným 80-105 cm; L: 100-150 cm oproti uvedeným 110-150 cm).

V předložené brožuře nad to nejsou vůbec uvedeny plenkové kalhotky řady Seni Basic, Super Seni Classic a Super Seni Classic Plus.

V předložené brožuře jsou uvedeny plenkové kalhotky s podobným názvem Seni Super, resp. Seni Super Plus, avšak v případě těchto plenkových kalhotek neodpovídají zde uvedené rozměry rozměrům produktů Super Seni Classic a Super Seni Classic Plus uvedeným ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek (M: 75-110 cm oproti uvedeným 85-110 cm; L: 100-150 cm oproti uvedeným 110-150 cm).

Z předložených technických listů k absorbčním podložkám Seni Soft, Seni Soft Basic, Seni Soft Normal, Seni Soft Basic Dry nevyplývá popis nabízeného zboží (min. savost v ml), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předloženého produktového letáku k absorbční podložce Attends Cover-Dri Plus nevyplývá popis nabízeného zboží (min. savost v ml), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené Specifikace inkontinenčních pomůcek vyplývá, že:

- plenkové kalhotky nabízené uchazečem jako velikost L - typ III nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, neboť uchazeč u těchto plenkových kalhotek uvádí minimální savost 2.500 ml, avšak zadavatel požadoval minimální savost 2.600 ml;
- plenkové kalhotky nabízené uchazečem jako velikost XL - typ I a velikost XL - typ II nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, neboť uchazeč u těchto plenkových kalhotek uvádí k parametru obvod pasu minimální hodnotu 130 cm, avšak zadavatel požadoval, po započtení tolerance +/- 10%, parametr obvod pasu minimální v rozmezí hodnot 135 – 165 cm.

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Uchazeč č. 2

Uchazeč: **HARTMANN - RICO a.s.**
Sídlo: Masarykovo náměstí 77, 664 71 Veverská Bítýška
IČO: 44947429

Posouzení kvalifikace

Komise při posouzení kvalifikace výše uvedeného uchazeče (dále jen „**uchazeč**“) zjistila, že **uchazeč neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

Podle odst. 4.7 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona dodavatel, tj. předložení vzorků, popisů nebo fotografií zboží určeného k dodání.

Podle odst. 4.8 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky tento technický kvalifikační předpoklad splňuje dodavatel, který předloží listiny (zejm. příbalové letáky, technické listy, produktové listy, návody k použití apod.) obsahující popis a technickou specifikaci zboží určeného k dodání.

Podle odst. 4.9 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky z předložených dokladů musí jednoznačně vyplývat označení (obchodní název, objednáč číslo apod.) nabízeného zboží, popis nabízeného zboží

(velikost, typ, rozměry a minimální savost) a skutečnost, že dodavatelem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložených produktových letáků k plenkovým kalhotkám řady MoliCare a MoliCare Premium nevyplývá popis nabízeného zboží (rozměry – min./max. obvod pasu v cm), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené Specifikace inkontinenčních pomůcek (při porovnání s produktovými letáky k plenkovým kalhotkám řady MoliCare a MoliCare Premium) **vyplývá, že uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele uvedl ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek rozměry plenkových kalhotek prostřednictvím údajů o obvodech boků, nikoli obvodech pasu.**

Nad to, z předložené Specifikace inkontinenčních pomůcek vyplývá, že:

- **plenkové kalhotky nabízené uchazečem jako velikost M - typ I nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, neboť uchazeč u těchto plenkových kalhotek uvádí k parametru minimálního rozměru hodnotu 90 cm, avšak zadavatel požadoval, po započtení tolerance +/- 10%, parametr minimálního rozměru v rozmezí 67,5 – 82,5 cm;**
- **plenkové kalhotky nabízené uchazečem jako velikost L - typ I nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci, neboť uchazeč u těchto plenkových kalhotek uvádí k parametru minimálního rozměru hodnotu 120 cm, avšak zadavatel požadoval, po započtení tolerance +/- 10%, parametr minimálního rozměru v rozmezí 90 - 110 cm.**

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 1 písm. e) zákona.

Podle odst. 4.10 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona, tj. předložení dokladu prokazujícího shodu požadovaného výrobku vydaného příslušným orgánem.

Podle odst. 4.11 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky tento technický kvalifikační předpoklad splňuje dodavatel, který předloží písemné prohlášení o shodě vydané výrobcem nebo zplnomocněným zástupcem, jež bude prokazovat shodu s vlastnostmi a technickými požadavky, které musí požadované výrobky splňovat, aby mohly být uvedeny na trh.

Podle odst. 4.12 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky z předložených dokladů musí jednoznačně vyplývat označení (obchodní název, objednávací číslo apod.) nabízeného zboží a skutečnost, že u dodavatelem nabízeného zboží byla prokázána shoda s vlastnostmi a technickými požadavky, které musí požadované výrobky splňovat, aby mohly být uvedeny na trh.

Z předloženého Prohlášení ES o shodě pro zdravotnické prostředky ze dne 03.08.2016 jednoznačně nevyplývá skutečnost, že u dodavatelem nabízeného zboží byla prokázána shoda s vlastnostmi a technickými požadavky, které musí požadované výrobky splňovat, aby mohly být uvedeny na trh, neboť označení zboží uvedené ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek a v Prohlášení ES o shodě pro zdravotnické prostředky se neshodují, a to ani v č. artiklu (výrobku), ani v názvu produktu (výrobku).

Nad to, v případě absorpční podložky Molinea L obsahují předložené doklady vnitřně rozporné údaje:

- v Prohlášení ES o shodě pro zdravotnické prostředky se uvádí: č. artiklu 1599406, název produktu: Molinea L 40x90;
- v produktovém letáku se uvádí: č. výrobku 159940, název výrobku: MoliNea L, rozměr 40x60;
- ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek se uvádí: označení: 159940, MoliNea L 40x90, rozměr (a): 40 cm, rozměr (b): 60 cm.

Z uvedených údajů není jednoznačně zřejmé, zda absorbční podložka nabízená uchazečem jako *podložka A – typ III* splňuje požadavky zadavatele na rozměry.

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 1 písm. f) zákona.

Posouzení nabídek

Komise po posouzení kvalifikace, přestože žádný z uchazečů neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, přistoupila k posouzení nabídek uchazečů podle § 76 odst. 1 zákona, tj. k posouzení nabídek z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, z hlediska splnění zákonných požadavků a **splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách**, neboť uchazeči mimo jiné **neprokázali splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 1 písm. e) zákona**, tj. **nepředložili listiny** (zejm. příbalové letáky, technické listy, produktové listy, návody k použití apod.) obsahující popis a technickou specifikaci zboží určeného k dodání, z nichž by jednoznačně vyplývalo označení (obchodní název, objednávací číslo apod.) nabízeného zboží, popis nabízeného zboží a **skutečnost, že dodavatelem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci (z uchazečem předložených listin naopak vyplývá nesplnění požadavků stanovených v zadávací dokumentaci).**

S ohledem na tuto skutečnost se komise z důvodu procesní ekonomie rozhodla, před případným vyzváním uchazečů k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona, posoudit nabídky uchazečů, a to zejména z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Komise při posouzení nabídky uchazeče, zjistila, že **nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky**, a to z dále uvedených důvodů:

Z předložených produktových letáků k plenkovým kalhotkám řady MoliCare a MoliCare Premium nevyplývá popis nabízeného zboží (rozměry – min./max. obvod pasu v cm), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené Specifikace inkontinenčních pomůcek (při porovnání s produktovými letáky k plenkovým kalhotkám řady MoliCare a MoliCare Premium) **vyplývá, že uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele uvedl ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek rozměry plenkových kalhotek prostřednictvím údajů o obvodech boků, nikoli obvodech pasu.**

Nad to, z předložené Specifikace inkontinenčních pomůcek vyplývá, že:

- plenkové kalhotky nabízené uchazečem jako velikost M - typ I **nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci**, neboť uchazeč u těchto plenkových kalhotek uvádí k parametru minimálního rozměru hodnotu 90 cm, avšak zadavatel požadoval, po započtení tolerance +/- 10%, parametr minimálního rozměru v rozmezí 67,5 – 82,5 cm;
- plenkové kalhotky nabízené uchazečem jako velikost L - typ I **nesplňují požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci**, neboť uchazeč u těchto plenkových kalhotek uvádí k parametru minimálního rozměru hodnotu 120 cm, avšak zadavatel požadoval, po započtení tolerance +/- 10%, parametr minimálního rozměru v rozmezí 90 - 110 cm.

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

Uchazeč **č. 3**

Uchazeč: **Perfect Distribution a.s.**
Sídlo: U Spalovny 4582/17, 796 01 Prostějov
IČO: 47675934

Posouzení kvalifikace

Komise při posouzení kvalifikace výše uvedeného uchazeče (dále jen „**uchazeč**“) zjistila, že **uchazeč neprokázal splnění kvalifikace** v dále uvedeném rozsahu:

Podle odst. 4.7 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona dodavatel, tj. předložení vzorků, popisů nebo fotografií zboží určeného k dodání.

Podle odst. 4.8 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky tento technický kvalifikační předpoklad splňuje dodavatel, který předloží listiny (zejm. příbalové letáky, technické listy, produktové listy, návody k použití apod.) obsahující popis a technickou specifikaci zboží určeného k dodání.

Podle odst. 4.9 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky z předložených dokladů musí jednoznačně vyplývat označení (obchodní název, objednáč číslo apod.) nabízeného zboží, popis nabízeného zboží (velikost, typ, rozměry a minimální savost) a skutečnost, že dodavatelem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložených technických listů k plenkovým kalhotkám řady Seni Basic nevyplývá požadovaný popis nabízeného zboží (rozměry – min./max. obvod pasu v cm), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložené Specifikace inkontinenčních pomůcek (při porovnání s produktovými letáky k plenkovým kalhotkám řady MoliCare a MoliCare Premium) **vyplývá, že uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele uvedl ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek rozměry plenkových kalhotek prostřednictvím údajů o obvodech boků, nikoli obvodech pasu.**

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle § 56 odst. 1 písm. e) zákona.

Podle odst. 4.10 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky zadavatel požadoval prokázání splnění technických kvalifikačních předpokladů podle § 56 odst. 1 písm. f) zákona, tj. předložení dokladu prokazujícího shodu požadovaného výrobku vydaného příslušným orgánem.

Podle odst. 4.11 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky tento technický kvalifikační předpoklad splňuje dodavatel, který předloží písemné prohlášení o shodě vydané výrobcem nebo zplnomocněným zástupcem, jež bude prokazovat shodu s vlastnostmi a technickými požadavky, které musí požadované výrobky splňovat, aby mohly být uvedeny na trh.

Podle odst. 4.12 kvalifikační dokumentace veřejné zakázky z předložených dokladů musí jednoznačně vyplývat označení (obchodní název, objednáč číslo apod.) nabízeného zboží a skutečnost, že u dodavatelem nabízeného zboží byla prokázána shoda s vlastnostmi a technickými požadavky, které musí požadované výrobky splňovat, aby mohly být uvedeny na trh.

Z předloženého *Prohlášení ES o shodě pro zdravotnické prostředky* ze dne 03.08.2016 jednoznačně nevyplývá skutečnost, že u dodavatelem nabízeného zboží byla prokázána shoda s vlastnostmi a technickými požadavky, které musí požadované výrobky splňovat, aby mohly být uvedeny na trh, neboť **označení zboží** uvedené ve *Specifikaci inkontinenčních pomůcek* a v *Prohlášení ES o shodě pro zdravotnické prostředky* se neshodují, a to ani v č. artiklu (výrobku), ani v názvu produktu (výrobku).

Uchazeč neprokázal splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 1 písm. f) zákona.

Posouzení nabídek

Komise po posouzení kvalifikace, přestože žádný z uchazečů neprokázal splnění kvalifikace v požadovaném rozsahu, přistoupila k posouzení nabídek uchazečů podle § 76 odst. 1 zákona, tj. k posouzení nabídek z hlediska toho, zda uchazeč nepodal nepřijatelnou nabídku podle § 22 odst. 1 písm. d) zákona, z hlediska splnění zákonných požadavků a **splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách**, neboť uchazeči mimo jiné **neprokázali splnění technického kvalifikačního předpokladu podle 56 odst. 1 písm. e) zákona**, tj. **nepředložili listiny** (zejm. příbalové letáky, technické listy, produktové listy, návody k použití apod.) obsahující popis a technickou specifikaci zboží určeného k dodání, z nichž by jednoznačně vyplývalo označení (obchodní název, objednávací číslo apod.) nabízeného zboží, popis nabízeného zboží a **skutečnost, že dodavatelem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci (z uchazečem předložených listin naopak vyplývá nesplnění požadavků stanovených v zadávací dokumentaci).**

S ohledem na tuto skutečnost se komise z důvodu procesní ekonomie rozhodla, před případným vyzváním uchazečů k písemnému objasnění předložených informací či dokladů nebo předložení dalších informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace podle § 59 odst. 4 zákona, posoudit nabídky uchazečů, a to zejména z hlediska splnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách.

Komise při posouzení nabídky uchazeče, zjistila, že **nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách veřejné zakázky**, a to z dále uvedených důvodů:

Z předložených technických listů k plenkovým kalhotkám řady Seni Basic nevyplývá požadovaný popis nabízeného zboží (rozměry – min./max. obvod pasu v cm), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

Z předložených produktových letáků k plenkovým kalhotkám řady MoliCare a MoliCare Premium nevyplývá popis nabízeného zboží (rozměry – min./max. obvod pasu v cm), tj. ani skutečnost, že uchazečem nabízené zboží splňuje požadavky zadavatele stanovené v zadávací dokumentaci.

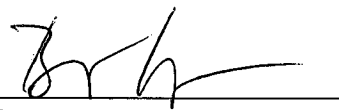
Z předložené Specifikace inkontinenčních pomůcek (při porovnání s produktovými letáky k plenkovým kalhotkám řady MoliCare a MoliCare Premium) **vyplývá, že uchazeč v rozporu s požadavkem zadavatele uvedl ve Specifikaci inkontinenčních pomůcek rozměry plenkových kalhotek prostřednictvím údajů o obvodech boků, nikoli obvodech pasu.**

Nabídka uchazeče nesplňuje požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách.

VIII. Důvod zrušení zadávacího řízení

Zadavatel v souladu s § 84 odst. 1 písm. b) zákona **zrušil zadávací řízení veřejné zakázky**, neboť byli z účasti v zadávacím řízení vyloučeni všichni dodavatelé.

V Brně dne 15.09.2016

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Bořek Semrád', written over a horizontal line.

CEJIZA, s.r.o.
MUDr. Bořek Semrád
jednatel

Ověřovací doložka konverze do dokumentu obsaženého v datové zprávě

Ověřuji pod pořadovým číslem **89109149-115126-160919143208**, že tento dokument, který vznikl převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické, skládající se z **11** listů, se doslovně shoduje s obsahem vstupu.

Zajišťovací prvek: **bez zajišťovacího prvku**

Ověřující osoba: **MICHAL GABRIEL**

Vystavil: **Mgr. Michal Gabriel, advokát**
Pracoviště: **Mgr. Michal Gabriel, advokát**
v **Brně** dne **19.09.2016**



89109149-115126-160919143208