



**Rozhodnutí zadavatele
o vyloučení uchazeče z účasti v zadávacím řízení
podlimitní veřejné zakázky zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení**

Zadavatel **CEJZA, s.r.o.**, IČO: 28353242, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Veveří, 602 00 Brno (dále jen „**zadavatel**“) rozhodl níže uvedeného dne na základě posouzení prokázání splnění kvalifikace a posouzení nabídek v rámci zadávacího řízení podlimitní veřejné zakázky „**Dodávka praček, sušiček, myček a konvektomatu pro zařízení sociálních služeb Jihomoravského kraje**“

takto:

Uchazeč Petr Hrůza - CHEVRON GASTRO, IČO: 49132806, se sídlem Nová 1293/23, 692 01, Mikulov zapsaný v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, sp. zn. A 21118 (dále jen „uchazeč“), se vylučuje z účasti v zadávacím řízení části 2 veřejné zakázky pro neprokázání splnění kvalifikace, nepředložení čestného prohlášení o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodu ve smyslu § 68 odst. 3 písm. c) zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), a pro nesplnění požadavků zadavatele uvedených v zadávacích podmínkách pro část 2 veřejné zakázky „Dodávka praček, sušiček, myček a konvektomatu pro zařízení sociálních služeb Jihomoravského kraje“, sp. zn. zadavatele: CEP5M0715.

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil dne 01.09.2015 odesláním výzvy k podání nabídek zadávací řízení podlimitní veřejné zakázky „**Dodávka praček, sušiček, myček a konvektomatu pro zařízení sociálních služeb Jihomoravského kraje**“ (dále jen „**veřejná zakázka**“). Druh řízení byl stanoven jako zjednodušené podlimitní řízení. Veřejná zakázka byla rozdělena na část 1 a část 2 ve smyslu § 98 zákona. Uchazeč podal nabídku do části 2 veřejné zakázky.

Dne 15.10.2015 se v sídle zadavatele uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), na kterém komise zahájila posuzování prokázání splnění kvalifikace. V rámci posouzení dokladů předložených uchazečem k prokázání splnění technického kvalifikačního předpokladu dle § 56 odst. 1 písm. a) zákona bylo zjištěno následující.

Z uchazečem předložených seznamů významných dodávek nevyplývá, že uchazeč realizoval alespoň 3 dodávky průmyslových kuchyňských zařízení **pro odběratele v pozici koncových uživatelů**.

V předloženém seznamu významných dodávek pro významnou dodávku „**Dodávka a montáž kompletního gastrozařízení MŠ Šromova Brno**“ obsaženém na listu č. 29 nabídky uchazeče je jako objednatel uvedena společnost FRAMA, spol. s r.o., se sídlem Brno, Žižkova 995/17a, avšak v rámci stručného popisu významné

dodávky je jako příjemce plnění uveden jiný subjekt, a to MŠ Šromova Brno. Na základě této skutečnosti komise konstatovala, že z předloženého dokumentu nelze vyvodit, zda byla dodávka realizována pro odběratele v pozici koncového uživatele, jak bylo požadováno v odst. 5.6 zadávací dokumentace.

V předloženém seznamu významných dodávek pro významnou dodávku „Dodávka technologického zařízení DPS v Brně, ulice Foltýnova 21, v Brně Bystrci“ obsaženém na listu č. 30 nabídky uchazeče je jako objednatel uvedena společnost PSK Group, spol. s r.o., se sídlem Vídeňská 148/104b, 619 00 Brno, avšak v rámci stručného popisu významné dodávky uvedl uchazeč jako příjemce plnění jiný subjekt, a to DPS v Brně. Na základě této skutečnosti komise konstatovala, že z předloženého dokumentu nelze vyvodit, zda byla dodávka realizována pro odběratele v pozici koncového uživatele, jak bylo požadováno v odst. 5.6 zadávací dokumentace.

V dále předloženém seznamu významných dodávek pro významnou dodávku „Kompletní dodávka gastrozařízení DOOSAN DOBŘÍŠ“ obsaženém na listu č. 31 nabídky uchazeče je jako objednatel uvedena společnost PKS stavby a.s., se sídlem Žďár nad Sázavou, Brněnská 126/38, PSČ 591 39, avšak v rámci stručného popisu významné dodávky uvedl uchazeč jako příjemce plnění jiný subjekt, a to DOOSAN DOBŘÍŠ. Na základě této skutečnosti komise konstatovala, že z předloženého dokumentu nelze vyvodit, zda byla dodávka realizována pro odběratele v pozici koncového uživatele, jak bylo požadováno v odst. 5.6 zadávací dokumentace.

K fakturám předloženým uchazečem v nabídce na listech č. 32-36 komise uvedla, že faktury nejsou podepsány ani uchazečem (dodavatelem), ani odběratelem. Nelze je tedy považovat za seznam významných dodávek ve formě čestného prohlášení podepsaný osobou prokazatelně oprávněnou zastupovat dodavatele, jak je požadováno v odst. 5.7 zadávací dokumentace.

Komise se z důvodu procesní ekonomie rozhodla nevyužít svého oprávnění dle § 59 odst. 4 zákona a nevyzvala uchazeče k objasnění předložených informací či dokladů prokazujících splnění kvalifikace, neboť v rámci dále provedeného posouzení nabídek dle § 76 odst. 1 zákona shledala níže uvedené skutečnosti.

Komise shledala nabídku uchazeče jako nabídku nesplňující požadavky zadavatele uvedené v zadávacích podmínkách. Uchazeč uvedl ve vyplněné Příloze č. 4 zadávací dokumentace – technické specifikaci pro část č. 2 veřejné zakázky obsažené na listech č. 21-24 nabídky hodnoty nevyhovující zadavatelem požadovaným parametrům a nesplnil tak požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu I, kde v parametru „Jmenovité napětí“ uvedl údaj „400V 3N“, když zadavatel požadoval „3/N/PE AC 400 V, 50 Hz“.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu I, kde v parametru „Jednoplášťové provedení“ uvedl údaj „NE dvouplášťové“, když zadavatel požadoval provedení jednoplášťové.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu II, kde v parametru „Rozměr (š x h x v v mm)“ uvedl údaj 600x610x830, když zadavatel stanovil maximální přípustné rozměry „600x600x(výška má pouze informativní charakter)“. Uchazeč tedy nesplnil požadavek zadavatele na hloubku (h) požadovaného plnění.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu II, kde v parametru „Jmenovité napětí“ uvedl údaj „400V 3N“, když zadavatel požadoval „3/N/PE AC 400 V, 50 Hz“.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu II, kde v parametru „Objem nádrže“ uvedl údaj 20 litrů, když zadavatel požadoval objem nádrže minimálně 25 litrů.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu II, kde v parametru „Jednoplášťové provedení“ uvedl údaj „NE dvouplášťové“, když zadavatel požadoval provedení jednoplášťové.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu III, kde v parametru „Rozměr (š x h x v v mm)“ uvedl údaj 665x775x1540, když zadavatel stanovil maximální přípustné rozměry 660x630x1500. Uchazeč tedy nesplnil požadavek zadavatele na šířku (š), hloubku (h) i výšku (v).

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu III, kde v parametru „Jmenovité napětí“ uvedl údaj „400V 3N“, když zadavatel požadoval „3/N/PE AC 400 V, 50 Hz“.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu III, kde v parametru „Jmenovitý příkon“ uvedl hodnotu 11,1 kW, když zadavatel stanovil maximálně přípustný příkon 11 kW.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu III, kde v parametru „Max výkon“ uvedl hodnotu 720 talířů, když zadavatel požadoval maximální výkon min. 750 talířů za hodinu.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Myčky typu III, kde v parametru „Jednoplášťové provedení“ uvedl údaj „NE dvouplášťové“, když zadavatel požadoval provedení jednoplášťové.

Uchazeč nesplnil požadované parametry zadavatele u Konvektomatu, kde v parametru „Teplota (pára)“ uvedl údaj „30 (±10) až 300 (±20)°C“, když zadavatel požadoval údaj „30 (±10) – 130 (±20)°C“.

Komise dále konstatuje, že uchazeč ve své nabídce nepředložil čestné prohlášení o tom, že neuzavřel a neuzavře zakázanou dohodou ve smyslu § 68 odst. 3 písm. c) zákona.

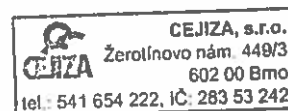
Na základě shora uvedených skutečností tak komise dospěla k závěru, že uchazeč neprokázal splnění kvalifikace, nesplnil požadavky zadavatele na předmět plnění veřejné zakázky a dále požadavky dle § 68 odst. 3 písm. c) zákona a vyřadila nabídku uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Na základě výše uvedených skutečností zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče z další účasti v zadávacím řízení.

Poučení:

Podle § 110 zákona při zadávání nadlimitních a podlimitních veřejných zakázek může kterýkoliv dodavatel, který má nebo měl zájem na získání určité veřejné zakázky a kterému v důsledku domnělého porušení zákona úkonem zadavatele hrozí nebo vznikla újma na jeho právech (dále jen „stěžovatel“), zadavateli podat zdůvodněné námitky. V souladu s § 110 odst. 4 zákona je možné proti rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení podat námitky. Námitky musí stěžovatel v rámci zjednodušeného podlimitního řízení doručit zadavateli nejpozději do 10 dnů ode dne doručení rozhodnutí o vyloučení z účasti v zadávacím řízení.

V Brně dne 16.10.2015



CEJIZA, s.r.o.

MUDr. Bořek Semrád, jednatel

Potvrzení o předání výstupu z provedené konverze

Potvrzuje, že tento výstup z provedené konverze, skládající se z 3 listů vznikl pod pořadovým číslem **78295526-115126-151019155008** převedením vstupu v listinné podobě do podoby elektronické v souladu s ustanoveními zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, v platném znění.

Výstup z provedené konverze byl předán prostřednictvím CD nebo DVD.

Ověřující osoba: **GABRIEL MICHAL**

Vystavil: **Mgr. Michal Gabriel, advokát**

Pracoviště: **Mgr. Michal Gabriel, advokát**
v Brně dne **19.10.2015**

Podpis

