



## **Písemná zpráva zadavatele**

podle § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“)

o podlimitní veřejné zakázce na služby  
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Název veřejné zakázky:

**Servis a opravy výtahů - zařízení sociálních služeb 2017 - 2020**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

Zadávací řízení bylo zahájeno zveřejněním výzvy k podání nabídek na profilu zadavatele dne:  
**19.05.2017**

Zadavatel:

**CEJIZA, s.r.o.**

se sídlem: Brno, Žerotínovo náměstí 449/3, PSČ 602 00  
IČO: 28353242

## 1. Označení zadavatele

Název zadavatele: **CEJIZA, s.r.o.**  
IČO: 28353242  
Sídlo zadavatele: Brno, Žerotínovo náměstí 449/3, PSČ 602 00  
Osoba oprávněná zastupovat zadavatele: MUDr. Bořek Semrád  
  
Adresa profilu zadavatele: <https://ezak.cejiza.cz/>

## 2. Předmět veřejné zakázky

Předmětem plnění veřejné zakázky bylo zabezpečení řádného a nepřetržitého fungování výtahů provozovaných jednotlivými zadavateli (zařízeními sociálních služeb), a to v souladu se všemi právními předpisy platnými a účinnými na území České republiky a technickými normami, tj. servis výtahů, jenž spočívá v poskytování těchto činností a služeb:

- a) pravidelných servisních činností;
- b) odstraňování běžných provozních poruch, provozu technického dispečinku a pohotovosti;
- c) dalších servisních činností a služeb.

Předmět plnění veřejné zakázky byl blíže specifikován v obchodních a platebních podmínkách a ve specifikaci předmětu plnění (přílohy dokumentace zadávacího řízení).

### Klasifikace předmětu veřejné zakázky

Zadavatel vymezil předmět veřejné zakázky podle referenční klasifikace platné pro veřejné zakázky:

Kód CPV: 50750000 – 7 Údržba výtahů

## 3. Použitý druh zadávacího řízení

Veřejná zakázka byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona formou centralizovaného zadávání dle § 9 odst. 1 písm. b) zákona.

## 4. Označení účastníků zadávacího řízení

| <u>Účastník</u> | <u>č. 1</u>                    |
|-----------------|--------------------------------|
| Účastník:       | <b>Schindler CZ, a.s.</b>      |
| IČO:            | 27127010                       |
| Sídlo:          | Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5 |

|                 |                                                   |
|-----------------|---------------------------------------------------|
| <b>Účastník</b> | <b>č. 2</b>                                       |
| Účastník:       | <b>VYMYSLICKÝ - VÝTAHY spol. s r.o.</b>           |
| IČO:            | 44962185                                          |
| Sídlo:          | Pivovarská 542, 686 01 Uherské Hradiště – Jarošov |

|                 |                                     |
|-----------------|-------------------------------------|
| <b>Účastník</b> | <b>č. 3</b>                         |
| Účastník:       | <b>OTIS a.s.</b>                    |
| IČO:            | 42324254                            |
| Sídlo:          | J. Opletala 1279/12, 690 02 Břeclav |

|                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>5. Označení všech vyloučených účastníků zadávacího řízení s uvedením důvodu jejich vyloučení</b> |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|

|                 |                                |
|-----------------|--------------------------------|
| <b>Účastník</b> | <b>č. 1</b>                    |
| Účastník:       | <b>Schindler CZ, a.s.</b>      |
| IČO:            | 27127010                       |
| Sídlo:          | Řevnická 170/4, 155 21 Praha 5 |

Hodnotící komise (dále jen „**komise**“) při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení výše uvedeného účastníka zadávacího řízení zjistila, že **účastník zadávacího řízení nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

Dle odst. 16.1 dokumentace zadávacího řízení zadavatel v souladu s § 41 zákona požadoval poskytnutí jistoty ve výši 30.000,- Kč. Dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu (jde-li o poskytnutí jistoty formou bankovní záruky), předložením písemného prohlášení pojistitele obsahujícího závazek vyplatit zadavatele za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu (jde-li o poskytnutí jistoty formou pojištění záruky) či sdělením údajů o provedené platbě zadavateli (jde-li o složení peněžní částky na účet zadavatele). Dle § 48 odst. 3 zákona dále platí, že zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Účastník zadávacího řízení v rámci své nabídky nepředložil žádný doklad prokazující poskytnutí jistoty, čímž nesplnil požadavek zadavatele uvedený v odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení a v § 41 odst. 4 zákona.

Na základě výše uvedených skutečností komise dospěla k závěru, že účastník zadávacího řízení nesplnil podmínku účasti dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení, když v rozporu s § 41 odst. 4 zákona nepředložil v nabídce žádný doklad k prokázání poskytnutí jistoty.

**Z výše uvedených důvodů komise rozhodla o vyřazení nabídky z další účasti v zadávacím řízení.**

Závěr vyřadit nabídku účastníka zadávacího řízení komise opírá rovněž o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 28. 4. 2017, č. j. 13763/2017-33, ze kterého vyplývá, že pochybení účastníka zadávacího řízení spočívající v nepředložení zákonem předvídaného dokladu již v nabídce nelze zhojit postupem podle § 46 odst. 1 zákona, neboť „při využití postupu podle § 46 ZZVZ by nebyla splněna podmínka účasti dodavatele v zadávacím řízení podle § 41 odst. 4 písm. b) ZZVZ (předložení originálu

záruční listiny již v nabídce) a byl by tak naplněn důvod pro vyloučení podle § 48 odst. 3 ZZVZ, jelikož účastník zadávacího řízení by neprokázal složení požadované jistoty předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu již v nabídce.“ Tento závěr analogicky platí i pro poskytnutí jistoty formou pojištění záruky či složením peněžní částky na účet.

Z uvedeného vyjádření jasně vyplývá, že zadavatel není oprávněn vyzvat účastníka zadávacího řízení k předložení zákonem předvídaného dokladu dle § 46 zákona a je povinen vyloučit tohoto účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 3 zákona. Výše uvedené vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR tvoří přílohu Záznamu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

**Komise nabídku účastníka zadávacího řízení vyřadila z další účasti v zadávacím řízení.**

**Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení.**

|                 |                                     |
|-----------------|-------------------------------------|
| <b>Účastník</b> | <b>č. 3</b>                         |
| Účastník:       | <b>OTIS a.s.</b>                    |
| IČO:            | 42324254                            |
| Sídlo:          | J. Opletala 1279/12, 690 02 Břeclav |

Komise při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení výše uvedeného účastníka zadávacího řízení zjistila, že **účastník zadávacího řízení nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

Dle odst. 16.1 dokumentace zadávacího řízení zadavatel v souladu s § 41 zákona požadoval poskytnutí jistoty ve výši 30.000,- Kč. Dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty, jde-li o poskytnutí jistoty formou bankovní záruky, předložením **originálu** záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu. Dle § 48 odst. 3 zákona dále platí, že zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Účastník zadávacího řízení poskytl jistotu formou bankovní záruky. V rámci své nabídky účastník zadávacího řízení předložil **pouze prostou kopii** záruční listiny vztahující se k bankovní záruce, čímž nesplnil požadavek zadavatele uvedený v odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení a v § 41 odst. 4 písm. b) zákona.

Nic na uvedeném závěru nemění, že účastník zadávacího řízení dodatečně zaslal zadavateli prostřednictvím zprávy (nikoliv jako součást nabídky) v elektronickém nástroji E-ZAK originál záruční listiny k bankovní záruce v elektronické podobě, neboť tento dokument byl účastníkem zadávacího řízení poskytnut až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v rámci čl. 13 dokumentace zadávacího řízení stanovil konec lhůty pro podání nabídek do zadávacího řízení na 10:30 hod., přičemž účastník zadávacího řízení poskytl zadavateli příslušnou listinu až v 10:30:34 hod., tedy 34 vteřin po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Nic na uvedeném závěru nemění ani skutečnost, že se účastník zadávacího řízení pokusil předložit zadavateli originál záruční listiny k bankovní záruce v listinné podobě, neboť zadavatel v odst. 1.5 dokumentace zadávacího řízení jednoznačně stanovil, že v souladu s § 211 odst. 3 ve spojení s § 279 odst. 2 zákona musí písemná komunikace mezi zadavatelem (zástupcem zadavatele) a dodavatelem probíhat elektronicky (s výjimkou případů podle § 211 odst. 3 zákona). Vzhledem k tomu, že na případ předložení originálu záruční listiny k bankovní záruce nedopadá žádná z výjimek

dle § 211 odst. 3 zákona, účastník zadávacího řízení nebyl oprávněn originál záruční listiny k bankovní záruce předložit v listinné podobě.

**Na základě výše uvedených skutečností komise dospěla k závěru, že účastník zadávacího řízení nesplnil podmínku účasti dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení, když k prokázání poskytnutí jistoty ve formě bankovní záruky nepředložil v nabídce v souladu s § 41 odst. 4 zákona originál záruční listiny.**

*Závěr vyřadit nabídku účastníka zadávacího řízení komise opírá rovněž o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 28. 4. 2017, č. j. 13763/2017-33, ze kterého vyplývá, že pochybení účastníka zadávacího řízení spočívající v nepředložení originálu záruční listiny již v nabídce nelze zhojit postupem podle § 46 odst. 1 zákona, neboť „při využití postupu podle § 46 ZZVZ by nebyla splněna podmínka účasti dodavatele v zadávacím řízení podle § 41 odst. 4 písm. b) ZZVZ (předložení originálu záruční listiny již v nabídce) a byl by tak naplněn důvod pro vyloučení podle § 48 odst. 3 ZZVZ, jelikož účastník zadávacího řízení by neprokázal složení požadované jistoty předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu již v nabídce.“*

Z uvedeného vyjádření jasně vyplývá, že zadavatel není oprávněn vyzvat účastníka zadávacího řízení k předložení originálu záruční listiny dle § 46 zákona a je povinen vyloučit tohoto účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 3 zákona. Výše uvedené vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR tvoří přílohu *Záznamu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení*.

**Komise nabídku účastníka zadávacího řízení vyřadila z další účasti v zadávacím řízení.**

**Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení tak, jak je shora uvedeno.**

## **6. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení**

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se uskutečnilo jednání komise, jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek a posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení účastníků zadávacího řízení zjistila, že **dva ze tří účastníků zadávacího řízení nesplnili podmínky účasti v zadávacím řízení**, když v rámci svých nabídek ve lhůtě pro podání nabídek nepředložili zákonem požadované doklady prokazující poskytnutí jistoty ve smyslu § 41 odst. 4 zákona.

Zadavatel v souladu s § 48 odst. 3 zákona rozhodl o vyloučení těchto účastníků ze zadávacího řízení.

**Na základě výše uvedených skutečností Zadavatel v souladu s § 127 odst. 2 písm. h) zákona zrušil zadávací řízení veřejné zakázky, neboť byl v zadávacím řízení jediný účastník zadávacího řízení a dosud nebylo odesláno oznámení o výběru dodavatele.**

V Brně dne 28.07.2017

---

**CEJIZA, s.r.o.**  
MUDr. Bořek Semrád  
jednatel