



Oznámení zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení

podle § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“)

podlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Zadavatel **CEJIZA, s.r.o.**, IČO: 28353242, se sídlem: Brno, Žerotínovo náměstí 449/3, PSČ 602 00 (dále jen „**zadavatel**“), **rozhodl** níže uvedeného dne na základě **posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení** (dále jen „**posouzení podmínek účasti**“) provedeného v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem **Servis a opravy výtahů - zařízení sociálních služeb 2017 - 2020**, sp. zn. zadavatele: **CESOVS0417** (dále jen „**veřejná zakázka**“),

takto:

Účastník zadávacího řízení Schindler CZ, a.s., IČO: 27127010, se sídlem: Řevnická 170/4, 155 21

Praha 5, se pro:

**nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení
vylučuje z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.**

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 19.05.2017 odesláním výzvy o zahájení zadávacího řízení uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 14.06.2017 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek a posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení výše uvedeného účastníka zadávacího řízení (dále jen „**účastník zadávacího řízení**“) zjistila, že **účastník zadávacího řízení nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

Dle odst. 16.1 dokumentace zadávacího řízení zadavatel v souladu s § 41 zákona požadoval poskytnutí jistoty ve výši 30.000,- Kč. Dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu (jde-li o poskytnutí jistoty formou bankovní záruky), předložením písemného prohlášení pojistitele obsahujícího závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu (jde-li o poskytnutí jistoty formou pojištění záruky) či sdělením údajů o provedené platbě zadavateli (jde-li o složení peněžní částky na účet zadavatele). Dle § 48 odst. 3 zákona dále platí, že zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Účastník zadávacího řízení v rámci své nabídky nepředložil žádný doklad prokazující poskytnutí jistoty, čímž nesplnil požadavek zadavatele uvedený v odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení a v § 41 odst. 4 zákona.

Na základě výše uvedených skutečností komise dospěla k závěru, že účastník zadávacího řízení nesplnil podmínku účasti dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení, když v rozporu s § 41 odst. 4 zákona nepředložil v nabídce žádný doklad k prokázání poskytnutí jistoty.

Z výše uvedených důvodů komise rozhodla o vyřazení nabídky z další účasti v zadávacím řízení.

Závěr vyřadit nabídku účastníka zadávacího řízení komise opírá rovněž o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 28. 4. 2017, č. j. 13763/2017-33, ze kterého vyplývá, že pochybení účastníka zadávacího řízení spočívající v nepředložení zákonem předvídaného dokladu již v nabídce nelze zhojit postupem podle § 46 odst. 1 zákona, neboť „při využití postupu podle § 46 ZZVZ by nebyla splněna podmínka účasti dodavatele v zadávacím řízení podle § 41 odst. 4 písm. b) ZZVZ (předložení originálu záruční listiny již v nabídce) a byl by tak naplněn důvod pro vyloučení podle § 48 odst. 3 ZZVZ, jelikož účastník zadávacího řízení by neprokázal složení požadované jistoty předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu již v nabídce.“ Tento závěr analogicky platí i pro poskytnutí jistoty formou pojištění záruky či složením peněžní částky na účet.

Z uvedeného vyjádření jasně vyplývá, že zadavatel není oprávněn vyzvat účastníka zadávacího řízení k předložení zákonem předvídaného dokladu dle § 46 zákona a je povinen vyloučit tohoto účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 3 zákona. Výše uvedené vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR tvoří přílohu Záznamu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise nabídku účastníka zadávacího řízení vyřadila z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení tak, jak je shora uvedeno.

Poučení:

Podle § 241 zákona může dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma, podat námitky. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení.

Podle § 242 odst. 2 zákona musí být námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

V Brně dne 14.06.2017

CEJIZA, s.r.o.

v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní
kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, jednatel