



Oznámení zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení

podle § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“)

podlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Zadavatel **CEJIZA, s.r.o.**, IČO: 28353242, se sídlem: Brno, Žerotínovo náměstí 449/3, PSČ 602 00 (dále jen „**zadavatel**“), **rozhodl** níže uvedeného dne na základě **posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení** (dále jen „**posouzení podmínek účasti**“) provedeného v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem **Servis a opravy výtahů - zařízení sociálních služeb 2017 - 2020**, sp. zn. zadavatele: **CESOVS0417** (dále jen „**veřejná zakázka**“),

takto:

Účastník zadávacího řízení OTIS a.s., IČO: 42324254, se sídlem: J. Opletala 1279/12, 690 02 Břeclav,
se pro:

**nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení
vylučuje z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.**

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 19.05.2017 odesláním výzvy o zahájení zadávacího řízení uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 14.06.2017 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek a posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení výše uvedeného účastníka zadávacího řízení (dále jen „**účastník zadávacího řízení**“) zjistila, že **účastník zadávacího řízení nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

Dle odst. 16.1 dokumentace zadávacího řízení zadavatel v souladu s § 41 zákona požadoval poskytnutí jistoty ve výši 30.000,- Kč. Dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty, jde-li o poskytnutí jistoty formou bankovní záruky, předložením **originálu** záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu. Dle § 48 odst. 3 zákona dále platí, že zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Účastník zadávacího řízení poskytl jistotu formou bankovní záruky. V rámci své nabídky účastník zadávacího řízení předložil **pouze prostou kopii** záruční listiny vztahující se k bankovní záruce, čímž nesplnil požadavek zadavatele uvedený v odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení a v § 41 odst. 4 písm. b) zákona.

Nic na uvedeném závěru nemění, že účastník zadávacího řízení dodatečně zaslal zadavateli prostřednictvím zprávy (nikoliv jako součást nabídky) v elektronickém nástroji E-ZAK originál záruční listiny k bankovní záruce v elektronické podobě, neboť tento dokument byl účastníkem zadávacího řízení poskytnut až po uplynutí lhůty pro podání nabídek. Zadavatel v rámci čl. 13 dokumentace zadávacího řízení stanovil konec lhůty pro podání nabídek do zadávacího řízení na 10:30 hod., přičemž účastník zadávacího řízení poskytl zadavateli příslušnou listinu až v 10:30:34 hod., tedy 34 vteřin po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

Nic na uvedeném závěru nemění ani skutečnost, že se účastník zadávacího řízení pokusil předložit zadavateli originál záruční listiny k bankovní záruce v listinné podobě, neboť zadavatel v odst. 1.5 dokumentace zadávacího řízení jednoznačně stanovil, že v souladu s § 211 odst. 3 ve spojení s § 279 odst. 2 zákona musí písemná komunikace mezi zadavatelem (zástupcem zadavatele) a dodavatelem probíhat elektronicky (s výjimkou případů podle § 211 odst. 3 zákona). Vzhledem k tomu, že na případ předložení originálu záruční listiny k bankovní záruce nedopadá žádná z výjimek dle § 211 odst. 3 zákona, účastník zadávacího řízení nebyl oprávněn originál záruční listiny k bankovní záruce předložit v listinné podobě.

Na základě výše uvedených skutečností komise dospěla k závěru, že účastník zadávacího řízení nesplnil podmínku účasti dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení, když k prokázání poskytnutí jistoty ve formě bankovní záruky nepředložil v nabídce v souladu s § 41 odst. 4 zákona originál záruční listiny.

Závěr vyřadit nabídku účastníka zadávacího řízení komise opírá rovněž o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 28. 4. 2017, č. j. 13763/2017-33, ze kterého vyplývá, že pochybení účastníka zadávacího řízení spočívající v nepředložení originálu záruční listiny již v nabídce nelze zhojit postupem

podle § 46 odst. 1 zákona, neboť „při využití postupu podle § 46 ZZVZ by nebyla splněna podmínka účasti dodavatele v zadávacím řízení podle § 41 odst. 4 písm. b) ZZVZ (předložení originálu záruční listiny již v nabídce) a byl by tak naplněn důvod pro vyloučení podle § 48 odst. 3 ZZVZ, jelikož účastník zadávacího řízení by neprokázal složení požadované jistoty předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu již v nabídce.“

Z uvedeného vyjádření jasně vyplývá, že zadavatel není oprávněn vyzvat účastníka zadávacího řízení k předložení originálu záruční listiny dle § 46 zákona a je povinen vyloučit tohoto účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 3 zákona. Výše uvedené vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR tvoří přílohu Záznamu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise nabídku účastníka zadávacího řízení vyřadila z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení tak, jak je shora uvedeno.

Poučení:

Podle § 241 zákona může dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma, podat námitky. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení.

Podle § 242 odst. 2 zákona musí být námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

V Brně dne 14.06.2017

CEJIZA, s.r.o.

v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, jednatel