



Oznámení zadavatele o vyloučení účastníka zadávacího řízení z účasti v zadávacím řízení

podle § 48 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „**zákon**“)

podlimitní veřejné zakázky na služby
zadávané ve zjednodušeném podlimitním řízení podle § 53 zákona

Zadavatel **CEJIZA, s.r.o.**, IČO: 28353242, se sídlem: Brno, Žerotínovo náměstí 449/3, PSČ 602 00 (dále jen „**zadavatel**“), **rozhodl** níže uvedeného dne na základě **posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení** (dále jen „**posouzení podmínek účasti**“) provedeného v rámci zadávacího řízení veřejné zakázky s názvem **Servis a opravy výtahů 2017 - 2020**, sp. zn. zadavatele: **CESOV0217** (dále jen „**veřejná zakázka**“),

takto:

Účastník zadávacího řízení OTIS a.s., IČO: 42324254, se sídlem: J. Opletala 1279/12, 690 02 Břeclav,
se pro:

**nesplnění podmínek účasti v zadávacím řízení
vylučuje z účasti v zadávacím řízení veřejné zakázky.**

Odůvodnění:

Zadavatel zahájil zadávací řízení veřejné zakázky dne 06.04.2017 odesláním výzvy o zahájení zadávacího řízení uveřejněné na profilu zadavatele téhož dne.

V rámci zadávacího řízení veřejné zakázky se dne 05.05.2017 uskutečnilo jednání hodnotící komise (dále jen „**komise**“), jež na základě rozhodnutí zadavatele v souladu s § 42 zákona plní úkoly spojené s hodnocením nabídek a posouzením splnění podmínek účasti v zadávacím řízení, na kterém komise provedla posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení.

Komise při posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení výše uvedeného účastníka zadávacího řízení (dále jen „**účastník zadávacího řízení**“) zjistila, že **účastník zadávacího řízení nesplnil podmínky účasti v zadávacím řízení** v dále uvedeném rozsahu:

Dle odst. 16.1 dokumentace zadávacího řízení zadavatel v souladu s § 41 zákona požadoval poskytnutí jistoty ve výši 50.000,- Kč. Dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení účastník zadávacího řízení prokáže v nabídce poskytnutí jistoty, jde-li o poskytnutí jistoty formou bankovní záruky, předložením **originálu** záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 zákona jistotu. Dle § 48 odst. 3 zákona dále platí, že zadavatel vyloučí účastníka zadávacího řízení, který neprokázal složení požadované jistoty nebo nezajistil jistotu po celou dobu trvání zadávací lhůty.

Účastník zadávacího řízení poskytl jistotu formou bankovní záruky. V rámci své nabídky účastník zadávacího řízení předložil **pouze prostou kopii** záruční listiny vztahující se k bankovní záruce, čímž nesplnil požadavek zadavatele uvedený v odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení a dikci § 41 odst. 4 písm. b) zákona.

Na základě výše uvedených skutečností komise rozhodla o vyřazení nabídky z další účasti v zadávacím řízení.

Závěr vyřadit nabídku účastníka zadávacího řízení komise opírá rovněž o vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR ze dne 28. 4. 2017, č. j. 13763/2017-33, ze kterého vyplývá, že pochybení účastníka zadávacího řízení spočívající v nepředložení originálu záruční listiny již v nabídce nelze zhojit postupem podle § 46 odst. 1 zákona, neboť „při využití postupu podle § 46 ZZVZ by nebyla splněna podmínka účasti dodavatele v zadávacím řízení podle § 41 odst. 4 písm. b) ZZVZ (předložení originálu záruční listiny již v nabídce) a byl by tak naplněn důvod pro vyloučení podle § 48 odst. 3 ZZVZ, jelikož účastník zadávacího řízení by neprokázal složení požadované jistoty předložením originálu záruční listiny obsahující závazek vyplatit zadavateli za podmínek stanovených v § 41 odst. 8 ZZVZ jistotu již v nabídce.“

Z uvedeného vyjádření jasně vyplývá, že zadavatel není oprávněn vyzvat účastníka zadávacího řízení k předložení originálu záruční listiny dle § 46 zákona a je povinen vyloučit tohoto účastníka zadávacího řízení ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 3 zákona. Výše uvedené vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj ČR tvoří přílohu *Záznamu o posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení*.

Nadto nabídka účastníka zadávacího řízení obsahovala další nedostatek vztahující se k identifikaci poddodavatelů.

Dle odst. 18.8 dokumentace zadávacího řízení musí být součástí nabídky seznam poddodavatelů, kteří se budou ve smyslu § 105 zákona podílet na plnění veřejné zakázky, zejména poddodavatelů, kterými účastník zadávacího řízení prokazoval splnění části profesní způsobilosti nebo ekonomické či technické kvalifikace, včetně uvedení části veřejné zakázky, kterou bude každý z poddodavatelů plnit, nebo

čestné prohlášení o tom, že účastník zadávacího řízení nebude při plnění veřejné zakázky využívat poddodavatele.

Účastník zadávacího řízení v rámci své nabídky nepředložil ani seznam poddodavatelů, ani čestné prohlášení o tom, že nebude při plnění veřejné zakázky využívat poddodavatele.

Účastník zadávacího řízení nesplnil podmínku účasti dle odst. 16.3 dokumentace zadávacího řízení, když k prokázání poskytnutí jistoty ve formě bankovní záruky nepředložil v nabídce v souladu s § 41 odst. 4 zákona originál záruční listiny.

Nadto účastník zadávacího řízení nesplnil podmínku účasti dle odst. 18.8 dokumentace zadávacího řízení, když v rámci své nabídky nepředložil seznam poddodavatelů, kteří se budou ve smyslu § 105 zákona podílet na plnění veřejné zakázky, zejména poddodavatelů, kterými účastník zadávacího řízení prokazoval splnění části profesní způsobilosti nebo ekonomické či technické kvalifikace, včetně uvedení části veřejné zakázky, kterou bude každý z poddodavatelů plnit, nebo čestné prohlášení o tom, že účastník zadávacího řízení nebude při plnění veřejné zakázky využívat poddodavatele.

Komise nabídku účastníka zadávacího řízení vyřadila z další účasti v zadávacím řízení.

Zadavatel na základě výše uvedených skutečností rozhodl o vyloučení účastníka zadávacího řízení tak, jak je shora uvedeno.

Poučení:

Podle § 241 zákona může dodavatel, kterému postupem zadavatele souvisejícím se zadáváním podlimitní nebo nadlimitní veřejné zakázky hrozí nebo vznikla újma, podat námitky. Námitky se podávají písemně a lze je podat proti všem úkonům nebo opomenutím zadavatele v zadávacím řízení.

Podle § 242 odst. 2 zákona musí být námitky proti úkonům oznamovaným v dokumentech, které je zadavatel povinen podle tohoto zákona uveřejnit či odeslat stěžovateli, doručeny zadavateli do 15 dnů od jejich uveřejnění či doručení stěžovateli.

V Brně dne 05.05.2017

CEJIZA, s.r.o.

v. z. Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

Mgr. Jan Tejkal, jednatel